

**Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2005 r. — Zwicky przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-457/05)

(2006/C 60/86)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Zwicky & Co. AG (Wallisellen, Szwajcaria)  
[Przedstawiciele: J. Burrichter, B. Kasten i S. Orlikowski-Wolf, Rechtsanwälte]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 decyzji w zakresie, w jakim stwierdza on popełnienie przez skarżącą naruszenia art. 81 WE oraz art. 53 Porozumienia o EOG w odniesieniu do Szwecji, Norwegii i Finlandii, ewentualnie — w okresie od stycznia 1990 r. do grudnia 1993 r. włącznie;
- stwierdzenie nieważności art. 2 decyzji w zakresie, w jakim nakłada on na skarżącą grzywnę w wysokości 0,174 miliona EUR;
- ewentualnie, odpowiednie obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżącą w art. 2 decyzji;
- stwierdzenie, w odniesieniu do skarżącej, nieważności art. 3 decyzji;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca podważa decyzję Komisji C(2005) 3452 wersja ostateczna z dnia 14 września 2005 r. (sprawa 38.337 — PO/Nici) (zmienionej decyzją pozwanej z dnia 13 października 2005 r.). Zaskarżona decyzja nakłada na skarżącą grzywnę za naruszenie art. 81 WE oraz art. 53 Porozumienia o EOG.

Na poparcie swojej skargi skarżąca przytacza sześć zarzutów.

W pierwszej kolejności, powołuje się ona na naruszenie art. 7 rozporządzenia nr 1/2003<sup>(1)</sup>. W tym kontekście podnosi ona, że stwierdzenie w art. 1 ust. 1 zaskarżonej decyzji tak zakresu, jaki i czasu trwania naruszeń było nieprawidłowe.

W zarzucie drugim skarżąca podnosi naruszenie art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003. Jej zdaniem nałożona na nią grzywna jest większa o 10 % od wielkości obrotów osiągniętych przez nią w roku obrotowym poprzedzającym wydanie decyzji. Grzywna wymierzona skarżącej w art. 2 zaskarżonej decyzji jest zatem niezgodna z prawem.

Ponadto art. 2 decyzji pozwanej narusza, zdaniem skarżącej, art. 15 ust. 2 rozporządzenia nr 17/1962<sup>(2)</sup> oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003. Ta niezgodność z prawem ma wynikać z naruszenia podstawowych zasad ustalania kwot grzywien.

W opinii skarżącej w art. 2 zaskarżonej decyzji pozwana naruszyła także art. 15 ust. 2 rozporządzenia nr 17 oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003, stosując błędnie na niekorzyść skarżącej uregulowanie w sprawie łagodzenia sankcji z 1996 r.

Po piąte, skarżąca podnosi, że art. 2 zaskarżonej decyzji stanowi naruszenie zasady proporcjonalności, ponieważ przy określaniu kwoty grzywny nie uwzględniono w wystarczającym stopniu indywidualnej sytuacji skarżącej.

Wreszcie skarżąca twierdzi, że nakazując w art. 3 zaprzestanie naruszeń oraz zakazując ich w przyszłości, decyzja Komisji narusza art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 1/2003, ponieważ w przypadku skarżącej środek ten nie jest ani niezbędny, ani proporcjonalny.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1, str. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady EWG nr 17; pierwsze rozporządzenie wprowadzające w życie art. 85 i 86 Traktatu (Dz.U. nr 13 z 21.2.1962, str. 204).

**Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2005 r. — Tegometall International przeciwko OHIM**

(Sprawa T-458/05)

(2006/C 60/87)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tegometall International AG (Lengwil, Szwajcaria) (Przedstawiciel: H. Timmann, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Wuppermann AG (Leverkusen, Niemcy)

**Żądania strony skarżącej**

- Decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 21 października 2005 r. w sprawie R 106312004-2, doręczoną w dniu 2 listopada 2005 r., zmienioną decyzją-korrigendum z dnia 16 listopada 2005 r., doręczoną w dniu 23 listopada 2005 r.
- zmienić a wniosek o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego nr 001227743 z dnia 23 lipca 2003 r. odrzucić;
- ewentualnie: stwierdzić nieważność i sprawę przekazać Drugiej Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania;
- obciążenie wnioskodawcy o unieważnienie kosztami postępowania w sprawie unieważnienia, postępowania w sprawie odwołania i w sprawie skargi.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „TEK” dla towarów z klas 6 i 20 (Regały, części do regałów, zwłaszcza kosze do zawieszania na regałach, różne ww. towary z metalu lub nie z drewna) — wspólnotowy znak towarowy nr 1 227 743

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Wuppermann AG

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 40/94, ponieważ stan faktyczny ustalony przez Izbę Odwoławczą nie uzasadnia uchylenia rejestracji znaku towarowego. Ponadto Izba Odwoławcza naruszyła prawo do bycia wysłuchanym przed sądem.

**Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2005 r. — MPDV Mikrolab przeciwko OHIM**

(Sprawa T-459/05)

(2006/C 60/88)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Niemcy) (Przedstawiciel: W. Göpfert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie R 1059/2004 i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „manufacturing score card” dla towarów i usług z klas 9, 35 i 42 — wniosek o rejestrację nr 3 334

Decyzja eksperta: oddalenie wniosku o rejestrację

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94. W rzeczywistości zgłoszony znak towarowy nadaje się do rejestracji, ponieważ okoliczność, że elementy kombinacji, co do której złożono wniosek o rejestrację jako znak towarowy mogą mieć ewentualnie treść opisową gdy są rozpatrywane oddzielnie lub w innej kombinacji, jest niewystarczający dla odmowy udzielenia ochrony.

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia, ponieważ kombinacja całości ma charakter fantazyjny w stosunku do towarów i usług objętych wnioskiem oraz przedstawia niewyraźne i niejasne znaczenie, które wykracza poza zwykłe zestawienie wyrazów.

**Skarga wniesiona w dniu 11 stycznia 2006 r. — PORTELA & Ca, S.A. przeciwko OHIM**

(Sprawa T-10/06)

(2006/C 60/89)

Język skargi: portugalski

**Strony**

Strona skarżąca: PORTELA & Ca, S.A. (S. Mamede do Coronado, Portugalia) (Przedstawiciel: João M. Pimenta, avocat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikami postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Juan Torres Quadrado i Josep Gilbert Sanz