WYROK TRYBUNAŁU

(piąta izba)

z dnia 15 grudnia 2005 r.

w sprawie C-253/04 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej [1]

(Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Dyrektywa 2002/21/WE — Sieć i usługi łączności elektronicznej — Wspólne ramy regulacyjne — Brak transpozycji w przepisanym terminie)

(2006/C 36/23)

(Język postępowania: grecki)

W sprawie C-253/04, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną w dniu 14 czerwca 2004 r., **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: G. Zavvos i M. Shotter) przeciwko **Republice Greckiej** (pełnomocnik: N. Dafonou), Trybunał (piąta izba), w składzie: J. Makarczyk, prezes izby, R. Silva de Lapuerta i P. Kūris (sprawozdawca), sędziowie; rzecznik generalny: A. Tizzano, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 15 grudnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1. *Nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążą na mocy tej dyrektywy.*

2. *Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.*

[1] Dz.U. C 201 z 7.8.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(piąta izba)

z dnia 15 grudnia 2005 r.

w sprawie C-254/04 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej [1]

(Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Dyrektywa 2002/20/WE — Sieć i usługi łączności elektronicznej — Zezwolenie — Brak transpozycji w przepisanym terminie)

(2006/C 36/24)

(Język postępowania: grecki)

W sprawie C-254/04, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną w dniu 14 czerwca 2004 r., **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: G. Zavvos i M. Shotter) przeciwko **Republice Greckiej** (pełnomocnik: N. Dafonou), Trybunał (piąta izba), w składzie: J. Makarczyk, prezes izby, R. Silva de Lapuerta i P. Kūris (sprawozdawca), sędziowie; rzecznik generalny: A. Tizzano, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 15 grudnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1. *Nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach), Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążą na mocy tej dyrektywy.*

2. *Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.*

[1] Dz.U. C 201 z 7.8.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(trzecia izba)

z dnia 8 grudnia 2005 r.

w sprawie C-280/04 (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Vestre Landsret): Jyske Finans A/S przeciwko Skatteministeriet [1]

(Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 13 część B lit. c) — Zwolnienia — Zwolnienie dostaw towarów, w stosunku do których nie przysługuje prawo do odliczenia — Odsprzedaż pojazdów nabytych jako używane przez spółkę leasingową — Artykuł 26a — Szczególne przepisy dotyczące sprzedaży towarów używanych)

(2006/C 36/25)

(Język postępowania: duński)

W sprawie C-280/04, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Vestre Landsret (Dania) postanowieniem z dnia 25 czerwca 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 29 czerwca 2004 r. w postępowaniu **Jyske Finans A/S** przeciwko **Skatteministeriet,** Trybunał (trzecia izba) w składzie: A. Rosas, prezes izby, J. Malenovský (sprawozdawca), J.-P. Puissochet, S. von Bahr i U. Lõhmus, sędziowie, rzecznik generalny: L.A. Geelhoed, sekretarz: H. von Holstein, zastępca sekretarza, wydał w dniu 8 grudnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) *Artykuł 13 część B lit. c) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienionej dyrektywą Rady 94/5/WE z dnia 14 lutego 1994 r., powinien być interpretowany w ten sposób, że nie sprzeciwia się on ustawodawstwu krajowemu, które poddaje opodatkowaniu podatkiem VAT transakcje, w ramach których podatnik odsprzedaje, po przeznaczeniu na cele swojego przedsiębiorstwa, towary, przy których nabyciu nie miało zastosowania wyłączenie prawa do odliczenia zgodnie z art. 17 ust. 6 zmienionej dyrektywy 77/388, i to mimo tego, że przy owym nabyciu od podatnika, który nie mógł zadeklarować podatku VAT, nie przysługiwało z tego względu prawo do odliczenia.*

2) *Artykuł 26 a część A lit. e) szóstej dyrektywy 77/388, zmienionej dyrektywą 94/5, powinien być interpretowany w ten sposób, że przedsiębiorstwo, które w ramach normalnego wykonywania działalności gospodarczej odsprzedaje pojazdy, które nabyło jako używane celem przeznaczenia ich na cele swojej działalności leasingowej, i dla którego odsprzedaż nie jest w chwili nabycia głównym celem, a jedynie celem drugorzędnym, pochodnym w stosunku do celu wynajmu, może zostać uznane za „podlegającego opodatkowaniu pośrednika" w rozumieniu tego przepisu.*

([1]) Dz.U. C 228 z 11.9.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 24 listopada 2005 r.

w sprawie C- 366/04 Georg Schwarz przeciwko Bürgermeister der Landeshauptstadt Salzburg ([1]) **(wniosek Unabhängiger Verwaltungssenat Salzburg o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)**

(Swobodny przepływ towarów — Ograniczenia ilościowe — Środki o skutku równoważnym — Przepis krajowy zabraniający sprzedaży z automatów ulicznych wyrobów cukierniczych bez opakowania — Higiena środków spożywczych)

(2006/C 36/26)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-366/04 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Unabhängiger Verwaltungssenat Salzburg (Austria) postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2004 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 23 sierpnia 2004 r., w postępowaniu: Georg Schwarz przeciwko Bürgermeister der Landeshauptstadt Salzburg, Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann, prezes izby, J. N. Cunha Rodrigues, E. Juhász (sprawozdawca), M. Ilešič i E. Levits, sędziowie; rzecznik generalny: L. A. Geelhoed, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 24 listopada 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Przepisy art. 28 WE, 30 WE i art. 7 dyrektywy Rady 93/43/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. w sprawie higieny środków spożywczych nie sprzeciwiają się przepisowi krajowemu, który obowiązywał przed wejściem w życie tej dyrektywy, zgodnie z którym zabronione jest wystawianie na sprzedaż z automatów ulicznych słodyczy bez opakowania wytworzonych przy użyciu cukru lub przy użyciu substytutów cukru.

([1]) Dz.U. C 262 z 23.10.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(szósta izba)

z dnia 17 listopada 2005 r.

w sprawie C-378/04 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii ([1])

(Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Ochrona pracowników — Zagrożenie dotyczące narażenia na działanie czynników rakotwórczych oraz mutagenów — Brak transpozycji w wyznaczonym terminie)

(2006/C 36/27)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-378/04, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną w dniu 2 września 2004 r., **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: D. Martin i V. Kreuschitz) przeciwko **Republice Austrii** (pełnomocnik: C. Pesendorfer), Trybunał, w składzie: A. Borg Barthet (sprawozdawca) pełniący obowiązki prezesa szóstej izby, U. Lõhmus i A. Ó Caoimh, sędziowie; rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 17 listopada 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco: