

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie T-370/03, Jacques Wunenburger przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione przez Jacques'a Wunenburgera w dniu 23 września 2005 r.

(Sprawa C-362/05 P)

(2005/C 281/29)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 23 września 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie Jacques'a Wunenburgera, reprezentowanego przez Erica Boigelota, avocat, od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie T-370/03 Jacques Wunenburger przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności odwołania;
- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie T-370/03 Wunenburger przeciwko Komisji.

Wnoszący odwołanie wnosi także o rozstrzygnięcie sporu przez Trybunał Sprawiedliwości i przy uwzględnieniu pierwotnej skargi wnoszącego odwołanie w sprawie T-370/03 o:

- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 11 marca 2003 r. o pominięciu kandydatury wnoszącego odwołanie na stanowisko dyrektora w Dyrekcji „Afryka, Karaiby, Pacyfik” (AIDCO.C) oraz decyzji organu powołującego z dnia 8 stycznia 2003 r. o powołaniu Amira Naqwiego na to stanowisko;
- uchylenie wyraźnej decyzji o oddalaniu zażalenia wnoszącego odwołanie, wniesionego w oparciu o art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego w dniu 2 kwietnia 2003 r. i oddalonego wyraźną decyzją z dnia 14 lipca 2003 r. doręczoną wnoszącemu odwołanie w dniu 11 sierpnia 2003 r.;
- uchylenie powołania Amira Naqwiego na stanowisko dyrektora w Dyrekcji „Afryka, Karaiby, Pacyfik” (AIDCO.C), które pociąga za sobą odrzucenie kandydatury wnoszącego odwołanie na wakujące stanowisko;
- obciążenie w każdym z powyższych przypadków strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty odwołania dotyczą, stosownie do art. 58 Statutu Trybunału Sprawiedliwości, naruszenia prawa wspólnotowego oraz naruszenia procedury w postępowaniu przed Sądem Pierwszej Instancji, wpływających niekorzystnie na interesy wnoszącego odwołanie

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie T-387/02 Dorte Schmidt-Brown przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione przez Dorte Schmidt-Brown w dniu 28 września 2005 r.

(Sprawa C-365/05 P)

(2005/C 281/30)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 28 września 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie Dorte Schmidt-Brown, reprezentowaną przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Alberta Coolena, Jean-Noëla Louisa i Etienne Marchala, od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie T-387/02 Dorte Schmidt-Brown przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (pierwsza izba) z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie T-387/02 (Dorte Schmidt-Brown przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich) w całości;

w drodze nowych środków,

o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 26 kwietnia 2002 r. w zakresie, w jakim odmawia ona stronie wnoszącej odwołanie pomocy finansowej wnioskowanej w celu umożliwienia jej pokrycia wszystkich kosztów obrony, które poniosła w celu uzyskania uznania i odszkodowania za szkody niematerialne, zawodowe i materialne poniesione z powodu znisławiających wypowiedzi ustnych i pisemnych Eurogramm Ltd;

o obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd bezprawnie zbadał, czy w okolicznościach niniejszej sprawy nastąpiło naruszenie przepisów art. 24 Statutu na jej niekorzyść, nie uwzględniając decyzji podjętej przez wiceprzewodniczącego Komisji Neila Kinnocka, po ponownym zbadaniu wniosku o pomoc i wsparcie z dnia 15 stycznia 2002 r., w sprawie uznania w szczególności tego wniosku.

Wnosząca odwołanie została zawiadomiona o tej decyzji pismami z dnia 16 i 22 maja 2003 r.

Tym samym Sąd nie uwzględnił wszystkich okoliczności niniejszej sprawy, a w szczególności decyzji podjętych przez Komisję po odwołaniu się do High Court of Justice (England & Wales)

przez wnoszącą odwołanie oraz środków podjętych przez wiceprzewodniczącego Komisji, Neila Kinnocka, w następstwie ponownego zbadania zasadności wniosku o wsparcie złożonego przez wnoszącą odwołanie w dniu 15 stycznia 2002 r. i środków podjętych przez przewodniczącego w celu przywrócenia jej czci i godności zarówno wobec jej kolegów z Dyrekcji Generalnej Eurostat, jak i Komisji Kontroli Budżetowej (Cocobu) Parlamentu Europejskiego.

Ponadto Sąd dopuścił się błędu co do prawa ograniczając swoje badanie do możliwości zastosowania art. 24 akapit pierwszy Statutu, podczas gdy powinien był zbadać zgodność z prawem zaskarżonej decyzji również w świetle art. 24 akapit drugi Statutu.