

I

(Informacje)

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji z dnia 8 lipca 2003 r. w sprawie T-186/03 Magnus Killinger przeciwko Republice Federalnej Niemiec, Radzie Unii Europejskiej i Komisji Wspólnot Europejskich wniesione przez Magnusa Killingera w dniu 24 września 2003 r.

(Sprawa C-396/03 P)

(2005/C 257/01)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 24 września 2003 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie Magnusa Killingera, reprezentowanego przez adwokata T. Scheuernstuhla, Würzburger Straße 2, D-97440 Werneck, od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 8 lipca 2003 r. w sprawie T-186/03 Magnus Killinger przeciwko Republice Federalnej Niemiec, Radzie Unii Europejskiej i Komisji Wspólnot Europejskich.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2005 r. Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (czwarta izba) odrzucił odwołanie i obciążył wnoszącego odwołanie poniesionymi przez niego kosztami postępowania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem College van Beroep voor het bedrijfsleven z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie Vonk Dairy Products B.V. przeciwko Productschap Zuivel

(Sprawa C-279/05)

(2005/C 257/02)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 11 lipca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia

w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem College van Beroep voor het bedrijfsleven z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie Vonk Dairy Products B.V. przeciwko Productschap Zuivel.

College van Beroep voor het bedrijfsleven zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) Czy wykładni art. 16-18 rozporządzenia (EWG) nr 3665/87⁽¹⁾ w brzmieniu obowiązującym w czasie, gdy miały miejsce okoliczności faktyczne, należy dokonywać w ten sposób, że jeśli zróżnicowane refundacje zostały ostatecznie wypłacone po przyjęciu dokumentów przywozowych, to późniejszy powrotny wywóz towarów może prowadzić do stwierdzenia, że wypłata refundacji była nienależna tylko w przypadku nadużyć ze strony eksportera?
- 2) Jeśli odpowiedź na pytanie 1 jest przecząca, jakie są kryteria umożliwiające ustalenie kiedy powrotny wywóz towarów prowadzi do wniosku, że ostatecznie wypłacone zróżnicowane refundacje zostały wypłacone nienależnie?
- 3) Jakie są kryteria umożliwiające ocenę czy nieprawidłowość jest ciągła lub powtarzająca się w rozumieniu art. 3 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2988/95⁽²⁾? W szczególności College dąży do ustalenia czy nieprawidłowość jest ciągła lub powtarzająca się, jeśli dotyczy stosunkowo nieznacznej części wszystkich transakcji w danym okresie a transakcje, w odniesieniu do których została stwierdzona nieprawidłowość dotyczą zawsze różnych partii towaru?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (EWG) nr 3665/87 z dnia 27 listopada 1987 r. ustanawiające wspólne szczegółowe zasady stosowania systemu refundacji wywozowych do produktów rolnych (Dz.U. L 351, str. 1)

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 312, str. 1)