

## POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

3) Królestwo Hiszpanii pokrywa własne koszty.

z dnia 25 maja 2005 r.

(1) Dz.U. C 59 z 6.3.2004

w sprawie T-443/03 Sociedad Operadora de Telecomunicaciones de Castilla Y León, SA (Retecal) i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (1)

(Konkurencja — Koncentracje — Skarga w sprawie naruszenia popełnionego przez władze hiszpańskie — Decyzja o zamknięciu sprawy otwartej na podstawie skargi — Niedopuszczalność)

Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2004 r. przez SUCCESS-MARKETING Unternehmensberatungsgesellschaft m.b.H. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(2005/C 193/46)

(Sprawa T-506/04)

(Język postępowania: hiszpański)

(2005/C 193/47)

W sprawie T-443/03 Sociedad Operadora de Telecomunicaciones de Castilla y León, SA (Retecal) z siedzibą w Boecillo (Hiszpania), Euskaltel, SA z siedzibą w Zamudio-Vizcaya (Hiszpania), Telecable de Asturias, SA z siedzibą w Oviedo (Hiszpania), R Cable y Telecomunicaciones Galicia, SA z siedzibą w La Coruña (Hiszpania), Tenaria, SA z siedzibą w Cordovilla (Hiszpania), reprezentowane przez adwokata J. Jiménez Laiglesia, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: F. Castillo de la Torre, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), popieranej przez: Królestwo Hiszpanii (pełnomocnik: L. Fraguas Gadea), Sogecable, SA z siedzibą w Tres Cantos, Madryt (Hiszpania), reprezentowaną przez adwokatów S. Martíneza Lage i H. Brokelmanna, oraz Telefónica, SA z siedzibą w Madrycie, reprezentowaną początkowo przez adwokatów M. Merolę i S. Morena Sáncheza, a następnie przez M. Merolę, mającej za przedmiot wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 21 października 2003 r. o zamknięciu sprawy otwartej na podstawie skargi skarżących w sprawie naruszenia przez władze hiszpańskie art. 9 ust. 8 rozporządzenia Rady (EWG) nr 4064/89 z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (wersja sprostowana Dz.U. 1990, L 257, str. 13), w ramach koncentracji przeprowadzanej między Vía Digital i Sogecable (sprawa COMP/M.2845 — Sogecable/Canal Satélite Digital/Vía Digital), Sąd (piąta izba) w składzie: M. Vilaras, prezes, F. Dehousse i D. Švaby, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 25 maja 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

(Język, w którym została sporządzona skarga: niemiecki)

W dniu 31 grudnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga SUCCESS-MARKETING Unternehmensberatungsgesellschaft m.b.H. z siedzibą w Linz (Austria), reprezentowanej przez G. Secklehnera i C. Ofnera, Rechtsanwälte, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed drugą Izbą Odwoławczą była również CHIPITA INTERNATIONAL S.A. INTERNATIONAL DIVISION z siedzibą w Atenach.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

— stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 października 2004 r. (sprawa R 39/2004-2);

2) Skarżący pokrywają własne koszty, a także koszty poniesione przez Komisję, Telefónica, SA i Sogecable, SA.

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty:

Wpisany do rejestru wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy PAN SPEZIALITÄTEN dla towarów z klasy 30 (gotowe ciasto w proszku dla pieczywa, ciast, pizzy itp.) — wspólnotowy znak towarowy nr 382 374

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: CHIPITA INTERNATIONAL S.A. INTERNATIONAL DIVISION

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Nieuwzględnienie odwołania

## Zarzuty:

- — Zarejestrowany znak towarowy nie posiada charakteru odróżniającego w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94
- Zarejestrowany znak towarowy ma charakter opisowy i tym samym nie podlega ochronie na podstawie art. 7 ust. 1 lit. c) wspomnianego rozporządzenia w odniesieniu do tych towarów, które zawierają zboże lub zostały wytworzone z produktów zbożowych. W stosunku do towarów, które nie zawierają zboża lub nie zostały wytworzone z produktów zbożowych znak ten wprowadza w błąd w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. g) rozporządzenia.

**Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2005 r. przez Anke Kröppelin przeciwko Radzie Unii Europejskiej****(Sprawa T-54/05)**

(2005/C 193/48)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 28 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Anke Kröppelin zamieszkałej w Brukseli (Belgia), reprezentowanej przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina, Alberta Coolena, Etienne Marchala i Jean-Noëla Louisa, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Radzie Unii Europejskiej.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

1. uchylenie decyzji Rady oddalającej wniosek skarżącej o uchylenie wydanej przez nią decyzji, w której odmówiono przyznania skarżącej dodatku zagranicznego i związanych z nim praw;
2. obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty:

Podniesione przez skarżącą zarzuty są identyczne z zarzutami podniesionymi przez nią w sprawie T-408/04 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 300 z 4.12.2004, str. 50.

**Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2005 r. przez Franky'ego Callewaerta i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich****(Sprawa T-192/05)**

(2005/C 193/49)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 4 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Franky'ego Callewaerta, zamieszkałego w Roeselare (Belgia), reprezentowanemu przez adwokatów Georgesa Vandersandena i Laure Levi przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie zakwalifikowania skarżących do grupy zaszerogowania określonej w dotyczących ich decyzjach o zatrudnieniu, w zakresie, w jakim zakwalifikowanie to zostało dokonane na podstawie art. 12 ust. 3 załącznika XIII nowego regulaminu pracowniczego;