

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że brak jest względów uzasadniających odmowę rejestracji unijnego znaku towarowego nr 18 204 993 CHERRY Passion w odniesieniu do wszystkich towarów należących do klasy 30 i że ów znak towarowy powinien zostać zarejestrowany;
- zasądzenie kosztów na rzecz strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasady pewności prawa;
- naruszenie art. 94 ust. 1 i art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2023 r. – QN/eu-LISA

(Sprawa T-31/23)

(2023/C 94/75)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: QN (przedstawiciel: H. Tagaras, avocat)

Strona pozwana: Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonych aktów;
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania rzędu 4 000 EUR;
- obciążenie kosztami postępowania wyłącznie strony pozwanej.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) z dnia 5 sierpnia 2022 r. potwierdzającej sprawozdanie z oceny skarżącego za 2021 r. skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia ze względu, między innymi, na brak spójności zaskarżonych aktów w odniesieniu w szczególności do związku między ocenami arytmetycznymi a ocenami literowymi sprawozdania z oceny.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w ocenie w zakresie oceny arytmetycznej skarżącego z uwagi na brak zgodności i spójności omawianej oceny z ocenami literowymi sprawozdania.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasad sporządzania sprawozdań z oceny, nadużycia procedury i władzy oraz naruszenia obowiązku bezstronności, w szczególności ze względu na to, że pierwszy oceniający skarżącego zmienił swój projekt sprawozdania w związku z przebiegiem innego postępowania dotyczącego skarżącego, mianowicie administracyjnego postępowania wyjaśniającego.

4. Zarzut czwarty dotyczący przekroczenia terminów regulaminowych na sporządzenie spornego sprawozdania.
5. Zarzut piąty dotyczący błędów faktycznych i rachunkowych. Skarżący podnosi w tym względzie, że zastosowanie błędnych współczynników i zasad zaokrąglania doprowadziło do uzyskania błędnego wyniku ogólnego.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym z tego względu, że ustna wymiana zdań pomiędzy skarżącym a jego oceniającym w postępowaniu odwoławczym dotyczyła jedynie części uwag skarżącego do projektu sprawozdania.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2023 r. – Domator24/EUIPO – Acer (PREDATOR)

(Sprawa T-33/23)

(2023/C 94/76)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: Domator24 sp. z o.o. (Zielona Góra, Polska) (przedstawiciel: T. Gawliczek, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Acer, Inc. (Tajpej, Tajwan)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca przed Sądem

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „PREDATOR” – unijny znak towarowy nr 16 757 262

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie R 381/2022-5

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji EUIPO z 9 listopada 2022 r. w części (pkt 1 i 2 rozstrzygnięcia) i orzeczenie, że w tej sprawie nie zachodzą wszystkie przesłanki określone w przepisie art. 53 ust. 1 lit. a) w zw. z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, a w konsekwencji utrzymane w mocy pozostaje rozstrzygnięcie zawarte w Decyzji I instancji, a wniosek o unieważnienie znaku towarowego EUTM-016757262 „PREDATOR” w całości podlega odrzuceniu;
- zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania przed Sądem Unii Europejskiej oraz – na zasadzie przepisu art. 190 ust. 2 Regulaminu – niezbędnych kosztów poniesionych przez skarżącego w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą EUIPO;
- w razie wstąpienia przez Interwenienta do postępowania, postanowienie, że ma on pokryć związane z tym koszty własne.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) w zw. z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (wersja ujednolicona) z dnia 26 lutego 2009 r.;
 - Naruszenie reguły swobodnej oceny dowodów oraz naruszenie przepisu art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 55 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625.
-