

Sporny znak towarowy: Unijny znak towarowy B42V – zgłoszenie nr 17 987 536

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 października 2022 r. w sprawie R 1240/2021-2

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez:
  - a) uchylenie decyzji nr B 3 077 353 Wydziału Sprzeciwów z dnia 20 maja 2021 r. w zakresie, w jakim uwzględniono w niej sprzeciw złożony przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą wobec zgłoszenia zakwestionowanego znaku towarowego; oraz
  - b) oddalenie sprzeciwu wniesionego przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą wobec zgłoszenia zakwestionowanego znaku towarowego w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą (oraz Wydział Sprzeciwów) art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez uznanie istnienia rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego nr 999 938; dowody przedłożone przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą nie pozwoliły na wyciągnięcie wniosku dotyczącego rzeczywistego używania wcześniejszych znaków towarowych;
- Błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą (oraz Wydział Sprzeciwów) art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez stwierdzenie podobieństwa rozpatrywanych znaków towarowych; zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 4 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 zakwestionowany znak towarowy i wcześniejsze znaki towarowe są niepodobne.

---

### Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2022 r. – 3M/EUIPO (przedstawienie dwóch świecących żółtych pasm oddzielonych pasmem w kolorze srebrnoszarym)

(Sprawa T-801/22)

(2023/C 54/26)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: 3M Company (St. Paul, Minnesota, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i S. Vandezande)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego (przedstawienie dwóch świecących żółtych pasm oddzielonych pasmem w kolorze srebrnoszarym) – zgłoszenie nr 16 438 962

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 października 2022 r. w sprawie R 1151/2018-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu przed Pierwszą Izbą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt (ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 grudnia 2022 r. – ExxonMobil Producing Netherlands i Mobil Erdgas-Erdöl/Rada**

**(Sprawa T-802/22)**

(2023/C 54/27)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* ExxonMobil Producing Netherlands BV (Breda, Niderlandy), Mobil Erdgas-Erdöl GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: O. Brouwer, W. Knibbeler i A. Pliego Selie, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 14, 15 i 16 rozporządzenia Rady (UE) 2022/1854 z dnia 6 października 2022 r. w sprawie interwencji w sytuacji nadzwyczajnej w celu rozwiązania problemu wysokich cen energii<sup>(1)</sup> w zakresie, w jakim owe przepisy nakładają na nie obowiązek uiszczania składki solidarnościowej od unijnych przedsiębiorstw i stałych zakładów prowadzących działalność w sektorze ropy naftowej, gazu ziemnego, węgla i rafinacji;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami poniesionymi przez skarżące oraz kosztami poniesionymi przez ewentualnych interwenientów.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości, ponieważ art. 14, 15 i 16 rozporządzenia (EU) 2022/1854 stanowią naruszenie ustanowionej w art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej zasady przyznania kompetencji.
2. Zarzut drugi dotyczący braku właściwości, ponieważ art. 122 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stanowi nieważną podstawę prawną.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia traktatów, ponieważ art. 14, 15 i 16 rozporządzenia (EU) 2022/1854 stanowią naruszenie ogólnej zasady równego traktowania, która została ponadto zakotwiczona w art. 20 i 21 Karty praw podstawowej Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia traktatów, ponieważ art. 14, 15 i 16 rozporządzenia (EU) 2022/1854 stanowią naruszenie art. 17 Karty praw podstawowej Unii Europejskiej.