

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 19 ust. 1 akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), art. 47 Karty Praw Podstawowych (KPP) oraz zasady ogólne prawa Unii: zasadę pewności prawa, niewzruszalności prawomocnych orzeczeń, proporcjonalności oraz autonomii proceduralnej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wszelkim uregulowaniom krajowym, które uniemożliwiałyby dokonanie przez sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego w sprawie karnej, zbadania, czy podlegający wykonaniu wyrok został wydany przez sąd spełniający wymogi ustanowienia na podstawie ustawy oraz niezawisłości i bezstronności, a w przypadku ustalenia, że wskazane wymogi nie zostały spełnione, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Trybunału Unii Europejskiej, wyciągnięcia z tego faktu wszelkich konsekwencji, w tym pominięcia tak wydanego wyroku i umorzenia postępowania wykonawczego?
- 2) Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, dokonanie takiego badania uzależnione jest od podjęcia inicjatywy przez skazanego lub inny uprawniony podmiot, czy też w świetle wskazanych zasad prawa unijnego sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego, obowiązany jest dokonać takiego badania z urzędu?

(¹) Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie (Polska) w dniu 15 marca 2023 – postępowanie karne przeciwko CG

(Sprawa C-160/23, Oczka (¹))

(2023/C 338/06)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Warszawie

Strona w postępowaniu głównym

CG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 19 ust. 1 akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), art. 47 Karty Praw Podstawowych (KPP) oraz zasady ogólne prawa Unii: zasadę pewności prawa, niewzruszalności prawomocnych orzeczeń, proporcjonalności oraz autonomii proceduralnej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wszelkim uregulowaniom krajowym, które uniemożliwiałyby dokonanie przez sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego w sprawie karnej, zbadania czy podlegający wykonaniu wyrok został wydany przez sąd spełniający wymogi ustanowienia na podstawie ustawy oraz niezawisłości i bezstronności, a w przypadku ustalenia, że wskazane wymogi nie zostały spełnione, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Trybunału Unii Europejskiej, wyciągnięcia z tego faktu wszelkich konsekwencji, w tym pominięcia tak wydanego wyroku i umorzenia postępowania wykonawczego?
- 2) Czy, w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, dokonanie takiego badania uzależnione jest od podjęcia inicjatywy przez skazanego lub inny uprawniony podmiot, czy też w świetle wskazanych zasad prawa unijnego sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego, obowiązany jest dokonać takiego badania z urzędu?

(¹) Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.