

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 7 września 2022 r. w sprawie T-91/20, WT/Komisja, wniesione w dniu 18 listopada 2022 r. przez WT

(Sprawa C-712/22 P)

(2023/C 223/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: WT (przedstawiciele: D. Birkenmaier, Rechtsanwalt; D. Rovetta i V. Villante, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 4 maja 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości (szósta izba) orzekł, że odwołanie zostaje w części odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne, a w części oddalone jako oczywiście bezzasadne oraz że WT pokrywa własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 10 października 2022 r. w sprawie T-389/22, Studio Legale Ughi e Nunziante/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), wniesione w dniu 20 grudnia 2022 r. przez Studio Legale Ughi e Nunziante

(Sprawa C-776/22 P)

(2023/C 223/12)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Studio Legale Ughi e Nunziante (przedstawiciel: A. Clemente, L. Cascone, A. Marega, F. de Filippis, avvocati)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- 1) tytułem żądania głównego, poprzez uwzględnienie pierwszego lub drugiego zarzutu podniesionego w niniejszym odwołaniu, uchylenie zaskarżonego postanowienia i stwierdzenie, że reprezentacja prawna wnoszącego odwołanie stowarzyszenia przez adwokatów, którym zlecono pełnomocnictwo przed Sądem jest ważna i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania co do istoty;
- 2) tytułem żądania ewentualnego, poprzez uwzględnienie trzeciego zarzutu podniesionego w niniejszym odwołaniu, uchylenie zaskarżonego postanowienia i stwierdzenie, że Associazione Ughi e Nunziante – Studio Legale jest uprawnione do kontynuowania postępowania z pomocą adwokata, który nie jest członkiem wnoszącego odwołanie stowarzyszenia zawodowego, i w związku z tym przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania co do istoty;
- 3) obciążenie EUIPO kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu swego odwołania wnoszący je podnosi trzy zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 119 i 126 regulaminu postępowania przed Sądem.

Wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd uchybił obowiązkowi uzasadnienia, ponieważ powołał się najpierw na orzecznictwo Trybunału w przedmiocie „samoreprezentacji”, a następnie przeszedł do całkowicie odmiennego zagadnienia niezależności adwokata

Zdaniem wnoszącego odwołanie Sąd nie przedstawił żadnych argumentów dla uzasadnienia możliwości zastosowania wymogu niezależności adwokata w przypadku, gdy wnoszący odwołanie jest kancelarią prawną utworzoną w ramach stowarzyszenia ani dla uzasadnienia swojego poglądu, że sam fakt, iż adwokaci, którzy wnieśli skargę, są członkami stowarzyszenia, wyklucza ich niezależność.