

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Superstudio21 GmbH (Kolonia, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszająca sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Bar Paris – zgłoszenie nr 18 088 718

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie R 299/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 3 marca 2023 r. – House of Prince/EUIPO – Biały (AROMA KING)

(Sprawa T-118/23)

(2023/C 134/30)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: House of Prince A/S (Kopenhaga, Dania) (przedstawiciele: adwokaci I. Fowler, I. Junkar i B. Worbes)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Andrzej Biały (Myszków, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego AROMA KING – zgłoszenie nr 18 285 909

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie R 777/2022-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą, w razie jej przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 marca 2023 r. – UJ i in./Komisja**(Sprawa T-120/23)**

(2023/C 134/31)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: UJ I pozostałych 12 skarżących (przedstawiciel: M. Velardo, avvocata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 5 maja 2022 r., na mocy których skarżący nie zostali wpisani na listę rezerwową konkursów EPSO/AD/380/19-AD 7 i EPSO/380/19-AD 9;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 7 lipca 2022 r. oddalających wniosek o ponowne rozpatrzenie niewpisania na listę rezerwową konkursu EPSO/AD/380/19-AD 7 oraz, w przypadku skarżących UJ, UL, UM i UU, konkursu EPSO/380/19-AD 9;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 5 listopada 2022 r., sformułowanych fikcyjnie w wyniku ponad czteromiesięcznego milczenia Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO), oddalających zażalenie złożone wspólnie przez skarżących na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”).
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnoszą siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenie przepisów regulujących system językowy w instytucjach europejskich. Przeprowadzenie egzaminu pisemnego i ustnego w języku innym (angielskim lub francuskim) niż ich język ojczysty uniemożliwiło właściwą ocenę ich umiejętności, ponieważ wynik ich testów był również uzależniony od poziomu znajomości języka. Doprowadziło to również do naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady równego traktowania kandydatów, braku obiektywnej oceny kandydatów (orzecznictwo Glantenay) oraz naruszenia art. 5 ust. 1 i 3 załącznika III do regulaminu pracowniczego. Niektórzy z nich powtórzyli testy pisemne, których poziom trudności był znacznie niższy. Porównanie kandydatów podczas testów w centrum oceny było utrudnione, ponieważ komisja konkursowa nie sprawdziła wcześniej prawdziwości oświadczeń zawartych w kwestionariuszu oceny zdolności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i związanej z nim zasady równości stron postępowania (art. 47 karty praw podstawowych), ponieważ skarżący nie mogli poznać pełnego uzasadnienia wykluczenia ich z konkursu przed wniesieniem skargi. Wiązało się to również z naruszeniem zasady równości stron w postępowaniu.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 5 akapity piątej i szóstego załącznika III do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim komisja konkursowa nie umieściła na liście rezerwy kadrowej liczby kandydatów równej co najmniej dwukrotności liczby stanowisk zgłoszonych do konkursu.