

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 10 października 2022 r. –LAICO/Rada****(Sprawa T-629/22)**

(2022/C 451/24)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Libyan African Investment Company (LAICO) (Trypolis, Libia) (przedstawiciele: adwokaci A. Bahrami i N. Korogiannakis)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2022/1315 z dnia 26 lipca 2022 r. zmieniającej decyzję (WPZiB) 2015/1333 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii <sup>(1)</sup>, w zakresie, w jakim na jej podstawie pozostawiono nazwę Libyan african Company (LAICO) w wykazie podmiotów zawartym w załączniku IV do decyzji Rady (WPZiB) 2015/1333 z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii i uchylającej decyzję 2011/137/WPZiB <sup>(2)</sup>;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1308 z dnia 26 lipca 2022 r. <sup>(3)</sup>, w sprawie wykonania art. 21 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) 2016/44 z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 204/2011 <sup>(4)</sup>, w zakresie, w jakim pozostawia ono nazwę LAICO w wykazie podmiotów znajdującym się w załączniku III do rozporządzenia Rady (UE) 2016/44;
- obciążenie Rady kosztami postępowania i innymi kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku ze skargą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia decyzji Rady (WPZiB) 2015/1333 z dnia 31 lipca 2015 r. i rozporządzenia Rady (UE) 2016/44 z dnia 1 stycznia 2016 r.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Radę obowiązku poddawania przeglądowi wszystkich środków ograniczających w celu upewnienia się, że nadal przyczyniają się one do realizacji zadeklarowanych celów.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędu w ocenie lub ewentualnie oczywistego błędu w ocenie popełnionego przy pozostawieniu nazwy strony skarżącej w wykazie podmiotów objętych środkami ograniczającymi. Powód pozostawienia nazwy strony skarżącej w spornych wykazach pozostaje w sprzeczności z ogólnym kryterium umieszczenia w wykazie. Rada uchybiła ciężącemu na niej obowiązkowi zapewnienia, by powód pozostawienia nazwy strony skarżącej w wykazie podmiotów objętych środkami ograniczającymi był zgodny z ogólnym kryterium takiego umieszczenia przewidzianym w art. 9 ust. 2 lit. b) decyzji Rady (WPZiB) 2015/1333.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

6. Zarzut szósty dotyczący niedostatecznej i wewnętrznie sprzecznej zmiany uzasadnienia: naruszenie obowiązku uzasadnienia, naruszenie art. 296 TFUE, naruszenie istotnych wymogów proceduralnych oraz prawa do skutecznego środka prawnego.

- (<sup>1</sup>) Decyzja wykonawcza Rady (WPZiB) 2022/1315 z dnia 26 lipca 2022 r. wykonująca decyzję (WPZiB) 2015/1333 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii (Dz.U. 2022, L 198, s. 19).
- (<sup>2</sup>) Decyzja Rady (WPZiB) 2015/1333 z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii oraz uchylająca decyzję 2011/137/WPZiB (Dz.U. 2015, L 198, s. 19).
- (<sup>3</sup>) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/1308 z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii (Dz.U. 2022, L 198, s. 1).
- (<sup>4</sup>) Rozporządzenie Rady (UE) 2016/44 z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Libii oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 204/2011 (Dz.U. 2016 L 12, s. 1).

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 października 2022 r. – Fridman i in./Rada**

**(Sprawa T-635/22)**

(2022/C 451/25)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Michaił Fridman (Londyn, Zjednoczone Królestwo), Petr Aven (Virginia Water, Zjednoczone Królestwo), German Khan (Londyn) (przedstawiciele: adwokaci T. Marembert i A. Bass)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) 2022/1273 z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczącego zmiany rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (<sup>1</sup>) w zakresie dotyczącym skarżących;

i

— obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku podstawy prawnej. Zdaniem skarżących Rada nie może nakładać obowiązków pozytywnych, tym bardziej tak dotkliwych, na podmioty, wobec których stosuje sankcje.
2. Zarzut drugi dotyczący braku podstawy prawnej oraz naruszenia art. 4, 5, 25 i 40 TUE, a także art. 3, 4, 82, 83 i 215 TFUE. Skarżący podnoszą w tym względzie, że zobowiązując państwa członkowskie do uznania za obchodzenie sankcji każdego uchybienia wprowadzonemu przez nią obowiązkowi ujawnienia posiadanego majątku, Rada – która wiedziała, że 25 z 27 państw członkowskich penalizuje obchodzenie sankcji – przypisała sobie rolę ustawodawcy w sprawach karnych.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2022, L 194, s. 1.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 października 2022 r. – U. I. Lapp/EUIPO – Labkable Asia (Labkable Solutions for cables)**

**(Sprawa T-636/22)**

(2022/C 451/26)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* U. I. Lapp GmbH (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Ingerl i M. Ringer)