

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego znaku towarowego EST. KORRES 1996 HYDRA-BIOME wskazujące Unię Europejską – zgłoszenie nr 18 197 304

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie R 1410/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Błędna wykładnia i błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2022 r. – TotalEnergies Marketing Nederland/Komisja**(Sprawa T-332/22)**

(2022/C 303/66)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: TotalEnergies Marketing Nederland NV (Haga, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. van Heezik)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 marca 2022 r. dotyczącej wniosków o sygnaturach GESTDEM 2021/4203, 2021/4204, 2021/4205, 2021/4206 i 2021/4207, a w konsekwencji orzeczenie, że objęte tymi wnioskami dokumenty muszą mimo wszystko zostać ujawnione;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem, w tym kosztami obsługi prawnej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. W ramach zarzutu pierwszego skarżącą twierdzi, że Komisja postąpiła niesłusznie i naruszyła prawo, nie przedstawiając wykazu odnośnych dokumentów, a także niesłusznie nie uzasadniła, dlaczego nie przedstawiła takiego wykazu. Całkowita odmowa udostępnienia wykazu dokumentów jest środkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym do zamierzonego celu. W szczególności nie jest jasne, w jakim zakresie przekazanie wnioskowanego wykazu dokumentów naruszyłoby ochronę interesów handlowych i celu śledztwa w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.

2. W ramach zarzutu drugiego skarżąca utrzymuje, że Komisja niesłusznie i z naruszeniem prawa uznała, iż do dokumentów objętych wnioskami GESTDEM 2021/4203 i GESTDEM 2021/4204 zastosowanie ma ogólne domniemanie poufności. Skarżąca nie jest w stanie zrozumieć, dlaczego każda wymiana informacji między Komisją a niderlandzkim organem ochrony konkurencji ma być włączana do akt postępowania administracyjnego. Dokumenty, które nie są częścią tych akt, nie powinny być obejmowane tym domniemaniem bez przeprowadzenia bardziej szczegółowego badania.

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2022 r. – Aitana/EUIPO

(Sprawa T-355/22)

(2022/C 303/67)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Alicante, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Martí Martín)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie zastosowania w niniejszym przypadku przepisów regulujących rozpatrywaną umowę (Real Decreto-Ley 3/2022 ⁽¹⁾);
- stwierdzenie, że Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Aitana ACS, SL) jest uprawniona do przeglądu cen zapisanych w umowie w oparciu o doktrynę nieprzewidywalnego ryzyka (rebus sic stantibus);
- stwierdzenie, że Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Aitana ACS, SL) jest uprawniona do przeglądu cen zapisanych w umowie na podstawie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący uzupełniającego zastosowania przepisów prawa hiszpańskiego, takich jak przepisy regulujące rozpatrywaną umowę
 - W tym względzie skarżąca podnosi, że w klauzuli I.10.1 umowy zadeklarowano zastosowanie, w braku odmiennych ustaleń między stronami, prawa hiszpańskiego. Dekret królewski z mocą ustawy 3/2022 z dnia 1 marca 2022 r. ma zastosowanie uzupełniające. Należy uznać prawo do przeglądu cen zapisanych w umowie zgodnie z przepisami dekretu królewskiego 3/2022 z dnia 1 marca 2022 r.
2. Zarzut drugi dotyczący zasadności aktualizacji cen zapisanych w umowie w świetle zasad i norm Unii Europejskiej
 - W tym zakresie skarżąca podnosi, że nieprzewidywalne ryzyko, skutkujące nadmiernymi trudnościami dla jednej ze stron, powinno prowadzić do renegotjacji umowy. Sytuacja związana z pandemią Sars Cov 2 oraz wojna między Ukrainą i Rosją stanowiły ewidentnie nieprzewidywalne ryzyko. Sytuacje te spowodowały nadzwyczajny wzrost cen materiałów budowlanych, którego Aitana ACS, SL nie może ponosić wyłącznie sama.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że uznanie prawa do przeglądu cen nie narusza umowy ani zasady przejrzystości i wolnej konkurencji
 - W tym względzie skarżąca podnosi, że klauzula, która ogranicza dokonywanie przeglądu cen, nie dotyczy sytuacji spowodowanych działaniem siły wyższej lub nieprzewidywalnym ryzykiem. Rozszerzenie odpowiedzialności umownej na przypadki zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności wymaga wyraźnego wyrażenia zgody, do którego nie doszło. Aktualizacja cen zgodnie z postanowieniami art. 172 rozporządzenia 2018/1046 ⁽²⁾ nie narusza zasady przejrzystości i wolnej konkurencji.