

**Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2022 r. – Ismailova/Rada****(Sprawa T-234/22)**

(2022/C 237/92)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Gulbakhor Ismailova (Taszkient, Uzbekistan) (przedstawiciel: adwokat J. Grand d'Esnon)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tytułem głównym, stwierdzenie nieważności:
  - decyzji Rady (WPZiB) 2022/582 z dnia 8 kwietnia 2022 r. <sup>(1)</sup>. w zakresie, w jakim dotyczy ona G. Ismailovej;
  - rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. <sup>(2)</sup>. w zakresie, w jakim dotyczy ono G. Ismailovej;
  - decyzji Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r. <sup>(3)</sup>
  - rozporządzenia Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r. <sup>(4)</sup>.
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności:
  - decyzji Rady (WPZiB) 2022/582 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w zakresie, w jakim dotyczy ona G. Ismailovej;
  - rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r., w zakresie w jakim dotyczy ono G. Ismailovej;
  - art. 1 pkt 2 lit. f) i g) decyzji Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r.;
  - art. 1 lit. f) i g) rozporządzenia Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r.
- w każdym wypadku zasądzenie od Rady Unii Europejskiej na rzecz G. Ismailovej kwoty 20 000 EUR na podstawie art. 140 b) regulaminu postępowania przed Sądem tytułem zwrotu wydatków, które zmuszona była ponieść w celu obrony swoich interesów.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony oraz prawa do skutecznej ochrony sądowej.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem nowych kryteriów określonych przez Radę i ujętych w decyzji Rady 2022/329/WPZiB z dnia 25 lutego 2022 r. oraz w rozporządzeniu Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r.
3. Zarzut trzeci dotyczący niezgodności z prawem decyzji o umieszczeniu nazwiska skarżącej w wykazie na podstawie tych niezgodnych z prawem kryteriów.
4. Zarzut czwarty dotyczący niezgodności z prawem decyzji o umieszczeniu nazwiska skarżącej w wykazie wobec braku wykazania spełnienia najważniejszego kryterium wspierania przez zainteresowaną trwającej obecnie wojny w Ukrainie.
5. Zarzut piąty dotyczący niezgodności z prawem decyzji o umieszczeniu nazwiska skarżącej w wykazie w zakresie, w jakim Rada naruszyła obowiązek uzasadnienia i oraz spoczywający na niej ciężar dowodu.

6. Zarzut szósty dotyczący niezgodności z prawem decyzji o umieszczeniu nazwiska skarżącej w wykazie wobec braku zasadności powodów, na które powołała się Rada.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa własności skarżącej.
8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej przez skarżącą oraz swobody podróżowania.

- 
- (<sup>1</sup>) Decyzja Rady (WPZiB) 2022/582 z dnia 8 kwietnia 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 110, s. 55).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 110, s. 3).
- (<sup>3</sup>) Decyzja Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 50, s. 1).
- (<sup>4</sup>) Rozporządzenie Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 51, s. 1).

---

### Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2022 r. – Russian Direct Investment Fund/Rada

(Sprawa T-235/22)

(2022/C 237/93)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Russian Direct Investment Fund (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci K. Scordis i A. Gavrielides)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, na podstawie art. 263 TFUE, nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/346 z dnia 1 marca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/512/WPZiB dotyczącą środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (<sup>1</sup>) (zwaną dalej „zaskarżoną decyzją”); oraz rozporządzenia Rady (UE) 2022/345 z dnia 1 marca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 833/2014 dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (<sup>2</sup>) (zwanego dalej „zaskarżonym rozporządzeniem”) (łącznie „zaskarżone akty”), w zakresie, w jakim wymieniono w nich, lub w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego;
- ewentualnie stwierdzenie, na podstawie art. 277 TFUE, że art. 4b ust. 3 i 4 decyzji Rady 2014/512/WPZiB (ze zmianami) oraz art. 2a ust. 3 i 4 rozporządzenia (EU) nr 833/2014 (ze zmianami) nie mają zastosowania lub są nieważne w zakresie, w jakim wymieniono w nich, lub w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego ze względu na ich niezgodność z prawem, oraz stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i zaskarżonego rozporządzenia w zakresie, w jakim wymieniono w nich, lub w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku „wystarczająco solidnej podstawy faktycznej” umożliwiającej objęcie skarżącego środkami ograniczającymi.

Rada w oczywisty sposób naruszyła ciężący na niej obowiązek sprawdzenia, że decyzja o objęciu skarżącego lub podmiotów z nim współpracujących środkami ograniczającymi opiera się na „wystarczająco solidnej podstawie faktycznej”.