

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Pécsi Törvényszék (Węgry)  
w dniu 25 listopada 2020 r. – Tolnatext Bt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Sprawa C-636/20)**

(2021/C 62/18)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Pécsi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Tolnatext Bt.

*Strona pozwana/Strona przeciwna/Dругa strona postępowania:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Pytania prejudycjalne**

Czy przepisy art. 22 ust. 6 i art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że w postępowaniach prowadzonych przez organ celny niedziałający jako organ sądowy organ ten jest zobowiązany przyznać prawo do przedstawienia swojego stanowiska zarówno w postępowaniach wszczynanych z urzędu, jak i w postępowaniach wszczynanych na wniosek?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2013, L 269, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Westminster Magistrates' Court (Zjednoczone Królestwo) w dniu 1 grudnia 2020 r. – Prokuratura okręgowa w Swisztowie / PI**

**(Sprawa C-648/20)**

(2021/C 62/19)

*Język postępowania: angielski*

**Sąd odsyłający**

Westminster Magistrates' Court

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona składająca wniosek:* Prokuratura okręgowa w Swisztowie

*Osoba ścigana:* PI

**Pytanie prejudycjalne**

Czy w przypadku gdy wniesiono o przekazanie osoby, której dotyczy wniosek, w celu przeprowadzenia wobec niej postępowania i gdy zarówno stanowiące podstawę postanowienie o wydaniu krajowego nakazu aresztowania (zwanego dalej „KNA”), jak i postanowienie o wydaniu europejskiego nakazu aresztowania (zwanego dalej „ENA”) zostały przyjęte przez prokuratora, bez jakiegokolwiek udziału sądu przed przeprowadzeniem przekazania, można uznać, że osoba, której dotyczy wniosek, uzyskuje dwupoziomą ochronę, wskazaną przez Trybunał w wyroku [z dnia 1 czerwca 2016 r.], Bob-Dogi, C-241/15 <sup>(1)</sup>, [ECLI:EU:C:2016:385], jeśli:

- skutek krajowego nakazu aresztowania ogranicza się do zatrzymania osoby na maksymalny okres 72 godzin w celu doprowadzenia jej do sądu; oraz
- przy przekazaniu wyłącznie sąd rozstrzyga o tym, czy nakazać zwolnienie czy też kontynuować zatrzymanie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy?

<sup>(1)</sup> Wyrok Trybunału z dnia 1.6.2016 R. (ECLI:EU:C:2016:385).