

Wyrok Sądu z dnia 16 grudnia 2020 r. – 3V Sigma / ECHA(Sprawa T-176/19) ⁽¹⁾

[REACH – Ocena substancji – Uvasorb HEB – Decyzja, w której ECHA żąda dodatkowych informacji – Artykuł 46 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – Żądanie mające na celu identyfikację ewentualnych produktów przetworzenia lub rozpadu substancji – Proporcjonalność – Konieczność przeprowadzenia żadanego badania dodatkowego – Odpowiednie warunki i warunki realistyczne – Temperatura badania – Oczywisty błąd w ocenie]

(2021/C 53/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: 3V Sigma SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: C. Bryant, S. Hainsworth, solicitors i adwokat D. Anderson)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: A. Hautamäki, J. Alaranta i W. Broere, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: J. Möller, D. Klebs i S. Heimerl, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia częściowej nieważności decyzji Izby Odwoławczej ECHA A-004-2017 z dnia 15 stycznia 2019 r. w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie strony skarżącej od decyzji ECHA z dnia 20 grudnia 2016 r., w której zażądano dodatkowych informacji dotyczących substancji uvasorb HEB i wyznaczono termin przedstawienia tych informacji na dzień 22 października 2020 r.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) 3V Sigma pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Europejską Agencję Chemikaliów (ECHA), w tym również te poniesione w związku z postępowaniem w przedmiocie środków tymczasowych.
- 3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 172 z 20.5.2019.

Wyrok Sądu z dnia 16 grudnia 2020 r. – Azarov / Rada(Sprawa T-286/19) ⁽¹⁾

[Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie – Zamrożenie środków finansowych – Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych – Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie – Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej]

(2021/C 53/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mykola Yanovych Azarov (Kijów, Ukraina) (przedstawiciele: G. Lansky i A. Egger, avocats)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Van Blaaderen i P. Mahnič, pełnomocnicy)

Przedmiot

Sformułowane na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2019/354 z dnia 4 marca 2019 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2019, L 64, s. 7) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2019/352 z dnia 4 marca 2019 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2019, L 64, s. 1) w zakresie, w jakim nazwisko skarżącego zostało pozostawione w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie owe środki ograniczające.

Sentencja

- 1) Stwierdzona zostaje nieważność decyzji Rady (WPZiB) 2019/354 z dnia 4 marca 2019 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2019/352 z dnia 4 marca 2019 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie w zakresie, w jakim nazwisko Mykoli Yanovycha Azarova zostało pozostawione w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie owe środki ograniczające.
- 2) Rada Unii Europejskiej zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 213 z 24.6.2019.

Wyrok Sądu z dnia 16 grudnia 2020 r. – H.R. Participations / EUIPO – Hottinger Investment Management (JCE HOTTINGUER)

(Sprawa T-535/19) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy JCE HOTTINGUER – Wcześniejszy niezarejestrowany krajowy znak towarowy HOTTINGER – Względna podstawa odmowy rejestracji – Odesłanie do prawa krajowego, któremu podlega wcześniejszy znak towarowy – Istniejące w systemie common law powództwo oparte na bezprawnym używaniu nazwy (action for passing off) – Artykuł 8 ust. 4 i art. 53 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie, odpowiednio, art. 8 ust. 4 i art. 60 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2021/C 53/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: H.R. Participations SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci P. Wilhelm, J. Rossi, E. Dumur i G. Hadot-Pericard)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Hottinger Investment Management Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: W. Sander, solicitor, i M. Beebe, barrister)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 maja 2019 r. (sprawa R 2078/2018-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Hottinger Investment Management a H.R. Participations.