

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Niemcy) w dniu 27 września 2021 r. – VB / Sixt Leasing SE**

**(Sprawa C-594/21)**

(2021/C 490/23)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* VB

*Strona pozwana:* Sixt Leasing SE

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy umowy leasingu pojazdów silnikowych z rozliczeniem przebiegu zawierane z konsumentem na okres 48 miesięcy stanowią usługi w zakresie „najmu samochodów” i podlegają w związku z tym pod zakres wyjątku w odniesieniu do prawa odstąpienia od umowy zawieranej na odległość na podstawie art. 16 lit. l) dyrektywy 2011/83/UE <sup>(1)</sup>?

W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze:

2) Czy umowy leasingu pojazdów silnikowych z rozliczeniem przebiegu zawierane z konsumentem stanowią umowy o usługi finansowe w rozumieniu art. 2 lit. b) dyrektywy 2002/65/WE <sup>(2)</sup>, który został przyjęty przez art. 2 pkt 12 dyrektywy 2011/83/UE?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. z 2011, L 304, s. 64).

<sup>(2)</sup> Dyrektywa 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 września 2002 r. dotycząca sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość oraz zmieniająca dyrektywę Rady 90/619/EWG oraz dyrektywy 97/7/WE i 98/27/WE (Dz.U. z 2002, L 271, s. 16).

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2021 r. – Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej**

**(Sprawa C-601/21)**

(2021/C 490/24)

*Język postępowania: polski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (Przedstawiciele: A. Stobiecka-Kuik, G. Wils, P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Rzeczpospolita Polska

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że poprzez dodanie nieprzewidzianych w dyrektywie 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych <sup>(1)</sup> wyłączeń odnoszących się do wytwarzania niektórych dokumentów, druków i znaków, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 15 ust. 2 i 3 dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 346 ust. 1 lit. a) TFUE

— obciążenie Rzeczypospolitej Polskiej kosztami postępowania.