

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Paris (Francja) w dniu 21 lipca 2021 r. – Towercast / Autorité de la concurrence, Ministère de l'Économie**

**(Sprawa C-449/21)**

(2021/C 452/09)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Cour d'appel de Paris

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Towercast

Strona pozwana: Autorité de la concurrence, Ministère de l'Économie

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 21 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by pozbawiona wymiaru wspólnotowego w rozumieniu art. 1 ww. rozporządzenia koncentracja, której wielkość nie przekracza przewidzianych w prawie krajowym progów, powyżej których przeprowadzenie kontroli ex ante jest obowiązkowe i w przedmiocie której nie skierowano na podstawie art. 22 wspomnianego rozporządzenia odesłania do Komisji Europejskiej, była badana przez krajowy organ ochrony konkurencji jako mająca znamiona nadużycia pozycji dominującej zakazanego przez art. 102 TFUE ze względu na strukturę konkurencji na rynku o wymiarze krajowym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2004, L 24, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Olt (Rumunia) w dniu 23 lipca 2021 r. – OZ / Lyonesse Europe AG**

**(Sprawa C-455/21)**

(2021/C 452/10)

Język postępowania: rumuński

**Sąd odsyłający**

Tribunalul Olt

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnoszący odwołanie: OZ.

Strona przeciwna: Lyonesse Europe AG

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 2 lit. b) dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że osoba fizyczna – która jest inżynierem mechanikiem specjalizującym się w maszynach hydraulicznych i pneumatycznych (i która nie prowadzi działalności gospodarczej zawodowo, ani w szczególności działalności polegającej na nabywaniu towarów i usług w celu ich odsprzedaży lub działalności pośrednictwa) i która zawiera ze spółką handlową (przedsiębiorcą) umowę standardową, na podstawie której ta osoba fizyczna jest uprawniona do udziału we wspólnocie zakupowej utworzonej przez tę spółkę w postaci systemu Lyonesse (systemu, w ramach którego obiecuje się dochody w formie zwrotów z tytułu zakupów, prowizji i innych korzyści promocyjnych), do nabywania towarów i usług od partnerów handlowych, którzy zawarli umowę z ową spółką (tzw. partnerów handlowych Lyonesse), oraz do pośredniczenia w kontaktach z innymi osobami w ramach systemu Lyonesse (tzw. potencjalnymi klientami objętymi systemem lojalnościowym) – może zostać uznana za „konsumenta” w rozumieniu tego przepisu, pomimo warunku umownego, który przewiduje, że w stosunkach umownych między Lyonesse a klientem stosuje się wyłącznie prawo szwajcarskie, niezależnie od miejsca zamieszkania klienta, dla celów skutecznej ochrony konsumenta?

- 2) Czy art. 2 lit. b) dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że osoba – która zawarła z przedsiębiorcą umowę mającą dwojaki charakter, a mianowicie [gdy] umowa jest zawierana w celach, które częściowo wchodzą w zakres działalności handlowej, gospodarczej lub zawodowej tej osoby fizycznej, a częściowo wykraczają poza zakres tej działalności, przy czym cel handlowy, gospodarczy lub zawodowy owej osoby fizycznej nie ma przeważającego znaczenia w ogólnym kontekście umowy – może zostać uznana za „konsumenta” w rozumieniu tego przepisu?
- 3) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie, jakie główne kryteria należy zastosować w celu ustalenia, czy handlowy, gospodarczy lub zawodowy cel tej osoby fizycznej ma przeważające znaczenie w ogólnym kontekście umowy?

---

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29)

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 12 maja 2021 r. w sprawach połączonych T-816/17 i T-318/18, Luksemburg i Amazon / Komisja, wniesione w dniu 22 lipca 2021 r. przez Komisję Europejską**

**(Sprawa C-457/21 P)**

(2021/C 452/11)

*Język postępowania: angielski i francuski*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Komisja Europejska (przedstawiciele: P.-J. Loewenthal, F. Tomat, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Wielkie Księstwo Luksemburga, Amazon.com, Inc., Amazon EU Sàrl, Irlandia

### **Żądania wnoszącego odwołanie**

- Uchylenie wyroku Sądu (siódma izba w składzie powiększonym) z dnia 12 maja 2021 r. w sprawach połączonych T-816/17 i T-318/18 Luksemburg i in. / Komisja;
- Oddalenie zarzutu pierwszego w sprawie T-816/17 oraz zarzutów drugiego, czwartego, piątego i ósmego w sprawie T-318/18;
- Przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania w zakresie zarzutów, które nie zostały jeszcze poddane ocenie;
- Tytułem żądania ewentualnego, skorzystanie z uprawnienia do wydania ostatecznego orzeczenia w sprawie na podstawie art. 61 akapit pierwszy zdanie drugie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej; oraz
- Pozostawienie rozstrzygnięcia w sprawie kosztów niniejszego postępowania do orzeczenia kończącego postępowanie w razie przekazania sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania lub obciążenie Luksemburga, Amazon EU S.à.r.l. i Amazon.com, Inc. kosztami postępowania w razie wydania ostatecznego wyroku w sprawie przez Trybunał.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Komisja podnosi dwa zarzuty przeciwko wyrokowi.

Zarzut pierwszy: Sąd, odrzucając pierwotne ustalenie korzyści zawarte w decyzji (<sup>1</sup>), naruszył art. 107 ust. 1 TFUE, uchybił obowiązkowi uzasadnienia, naruszył przepisy proceduralne i wypaczył decyzję. Zarzut ten dzieli się na dwie części: