

Pytania prejudycjalne

Czy dyrektywa 93/13⁽¹⁾ stoi na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, takiemu jak wynikający z art. 712 i nast. rozdziału VI kodeksu postępowania cywilnego, przewidującego termin 15 dni, w którym dłużnik może powołać się w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego na nieuczciwy charakter warunku umownego zawartego w tytule egzekucyjnym, ponieważ powództwo o ustalenie istnienia nieuczciwych warunków zawartych w tytule egzekucyjnym nie podlega żadnemu terminowi i w ramach takiego powództwa dłużnik może żądać wstrzymania wykonania tytułu zgodnie z art. 638 ust. 2 kodeksu postępowania cywilnego?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria (Hiszpania) w dniu 6 kwietnia 2021 r. – Zulima / Servicios prescriptor y medios de pagos E.F.C.S.A.U.

(Sprawa C-215/21)

(2021/C 320/16)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria.

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Zulima.

Strona pozwana: Servicios prescriptor y medios de pagos E.F.C.S.A.U.

Pytania prejudycjalne

W przypadku opartych na dyrektywie 93/13/WE⁽¹⁾ roszczeń konsumentów dotyczących nieuczciwych warunków umownych w przypadku zaspokojenia roszczeń poza procesem art. 22 Ley de Enjuiciamiento Civil (kodeksu postępowania cywilnego) stanowi, że konsumenci muszą ponieść koszty postępowania, bez uwzględnienia wcześniejszych działań przedsiębiorcy, który nie wykonał wcześniejszych wezwań. Czy taki hiszpański przepis proceduralny stanowi znaczącą przeszkodę, która może zniechęcić konsumentów do wykonywania prawa do skutecznej kontroli sądowej potencjalnie nieuczciwego charakteru warunku umownego sprzecznego z zasadą skuteczności oraz z art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13?

⁽¹⁾ 9 Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 93, L 95, s. 29).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Ploiești (Rumunia) w dniu 6 kwietnia 2021 r. – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN / Consiliul Superior al Magistraturii

(Sprawa C-216/21)

(2021/C 320/17)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Ploiești

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN

Strona pozwana: Consiliul Superior al Magistraturii

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy mechanizm współpracy i weryfikacji (MWiW), ustanowiony zgodnie z decyzją Komisji 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r. ⁽¹⁾, należy uznawać za akt przyjęty przez instytucję Unii Europejskiej w rozumieniu art. 267 TFUE, który może podlegać wykładni Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej? Czy treść, charakter i zakres czasowy MWiW, ustanowionego zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej nr 2006/928/WE z dnia 13 grudnia 2006 r., wchodzą w zakres traktatu dotyczącego przystąpienia Republiki Bułgarii i Rumunii do Unii Europejskiej, podpisanego przez Rumunię w Luksemburgu dnia 25 kwietnia 2005 r.? Czy wymogi sformułowane w sprawozdaniach sporządzonych w ramach MWiW są wiążące dla państwa rumuńskiego?
- 2) Czy zasada niezawisłości sędziowskiej, ustanowiona w art. 19 [ust. 1] akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) i przez art. 47 Karty praw podstawowych, a także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z odniesieniem do art. 2 TUE, może być interpretowana w ten sposób, że dotyczy ona także postępowań w sprawie awansu sędziów?
- 3) Czy zasada ta zostaje naruszona poprzez ustanowienie systemu awansowania do sądu wyższej instancji opartego wyłącznie na pobieżnej ocenie działalności i zachowania dokonywanej przez komisję złożoną z prezesa organu kontroli sądowej i z sędziów tego ostatniego, która poza okresową oceną sędziów przeprowadza, odrębnie, zarówno ocenę sędziów pod względem awansu, jak i sądową kontrolę wydanych przez nich wyroków?
- 4) Czy zasada niezawisłości sędziowskiej, ustanowiona w art. 19 [ust. 1] [akapit] drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) i w art. 47 Karty praw podstawowych, a także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z odniesieniem do art. 2 TUE, zostaje naruszona, jeżeli państwo rumuńskie nie stosuje się do [wymogów] przewidywalności i pewności prawa Unii Europejskiej, przyjmując MWiW i jego sprawozdania i przestrzegając ich przez ponad 10 lat, a następnie zmieniając bez uprzedzenia procedurę awansowania sędziów zajmujących stanowiska niekierownicze, w sprzeczności z zaleceniami MWiW?

⁽¹⁾ Decyzja Komisji z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu współpracy i weryfikacji postępów Rumunii w realizacji określonych założeń w zakresie reformy systemu sądownictwa oraz walki z korupcją (Dz.U. 2006, L 354, s. 56).

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 27 stycznia 2021 r. w sprawie T-817/19,
Olimp Laboratories / EUIPO, wniesione w dniu 1 kwietnia 2021 r. przez Olimp Laboratories
sp. z o. o.**

(Sprawa C-219/21 P)

(2021/C 320/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Olimp Laboratories sp. z o. o. (przedstawiciel: adwokat M. Kondrat)