

- 5) Czy, w razie pozytywnej odpowiedzi na pytania nr 1 – 3 art. 36 ust. 1 w związku z pkt A ppkt 11 i 12 załącznika III dyrektywy 2002/83/WE dotyczącej ubezpieczeń na życie, należy wyklądać również w ten sposób, że prawidłowa realizacja określonego tam obowiązku informacyjnego powinna być traktowana jako element przedmiotowo istotny umowy grupowej umowy ubezpieczenia na życie i dożycie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym i czy w konsekwencji stwierdzenie, że obowiązek ten nie został wykonany prawidłowo może skutkować przyznaniem ubezpieczonemu konsumentowi prawa do żądania zwrotu wszystkich uiszczonych składek ubezpieczeniowych z powodu ewentualnego stwierdzenia nieważności umowy bądź jej pierwotnej nieskuteczności lub też z powodu ewentualnego stwierdzenia nieważności bądź nieskuteczności indywidualnego oświadczenia o przystąpieniu do takiej umowy?

(<sup>1</sup>) Dz. U. 2002 L 345, s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht  
Steiermark (Austria) w dniu 26 maja 2020 r. – LM**

**(Sprawa C-219/20)**

(2020/C 304/10)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* LM

*Organ będący drugą stroną postępowania:* Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

*Uczestnik postępowania:* Österreichische Gesundheitskasse

Kompetenzzentrum LSDB

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz art. 41 ust. 1 i art. 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie normie prawa krajowego, która w postępowaniu administracyjnym o charakterze karnym przewiduje obligatoryjnie pięcioletni okres przedawnienia w przypadku czynu zabronionego popełnionego w wyniku niedbalstwa?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof  
(Austria) w dniu 3 czerwca 2020 r. – MT / Landespolizeidirektion Steiermark**

**(Sprawa C-231/20)**

(2020/C 304/11)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę rewizyjną:* MT

*Organ będący drugą stroną postępowania:* Landespolizeidirektion Steiermark

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy sąd krajowy w ramach postępowania karnego, które jest prowadzone w celu ochrony uregulowania dotyczącego monopolu, powinien zbadać stosowaną przez siebie normę przewidującą sankcje karne w świetle swobody świadczenia usług, jeżeli już wcześniej zbadał uregulowanie dotyczące tego monopolu zgodnie ze wskazówkami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a badanie to wykazało, że owo uregulowanie jest uzasadnione?