

## SĄD

**Skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2020 r. – Pollinis France / Komisja**

**(Sprawa T-371/20)**

(2020/C 297/51)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Pollinis France (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Lepage)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji Komisji Europejskiej oddalającej wniosek potwierdzający o dostęp do dokumentów zarejestrowany pod numerem referencyjnym GESTDEM nr 2020/0498 zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 3000 EUR tytułem kosztów postępowania, na podstawie art. 134 § 1 regulaminu postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, ponieważ Komisja Europejska nie uzasadniła zastosowania wyjątku dotyczącego ochrony procesu podejmowania decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, ponieważ istnieje nadrzędny interes publiczny przemawiający za ujawnieniem żądanych dokumentów, oraz że dokumenty te powinny zostać objęte szerszym dostępem, przyznany „dokumentom ustawodawczym”.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 6 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady <sup>(2)</sup>, ponieważ wyjątek przewidziany w art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 należy interpretować i stosować tym bardziej rygorystycznie, gdy żądane informacje dotyczą emisji do środowiska.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006, L 264, s. 13).

**Skarga wniesiona w dniu 20 czerwca 2020 r. – Datax / REA**

**(Sprawa T-381/20)**

(2020/C 297/52)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Datax sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: adwokat J. Bober)

*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 13 listopada 2019 r. (ARES 2019 7018535 – 13/11/2019), która dotyczy częściowego odrzucenia kosztów kwalifikowalnych i odzyskania wkładu Unii oraz nakłada na skarżącą obowiązek zapłaty ryczałtowego odszkodowania;
- obciążenie Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez skarżącą przed Sądem.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący błędów w ustaleniach faktycznych i naruszenia polskiego prawa pracy.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasad leżących u podstaw prawa Unii Europejskiej, w szczególności zasady praworządności.
3. Zarzut trzeci, dotyczący braku nieprawidłowości ze strony skarżącej.
4. Zarzut czwarty, dotyczący braku zastosowania zasady proporcjonalności.
5. Zarzut piąty, dotyczący błędnego twierdzenia o naruszeniu przez skarżącą umów o udzielenie dotacji.
6. Zarzut szósty, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczący błędnego wydania zaskarżonej decyzji przez REA, agencję wykonawczą Unii Europejskiej, a nie przez Komisję Europejską.
7. Zarzut siódmy, podniesiony w dalszej kolejności tytułem ewentualnym, dotyczący naruszenia prawa Królestwa Belgii.
8. Zarzut ósmy, również podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczący przedawnienia roszczeń finansowych pozwanej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2020 r. – Flašker / Komisja**

**(Sprawa T-392/20)**

(2020/C 297/53)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Petra Flašker (Grosuplje, Słowenia) (przedstawiciel: adwokat K. Zdolšek)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie SA.43546 – Domniemana pomoc państwa na rzecz Lekarna Ljubljana, w której uznano, bez wszczęcia formalnej procedury dochodzenia, że środki będące przedmiotem skargi złożonej przez skarżącą nie stanowią pomocy państwa;
- obciążenie Komisji Europejskiej jej własnymi kosztami postępowania oraz kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.