

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy medical beauty research – zgłoszenie nr 4 215 935

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie R 114/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO oraz Laubender GmbH, jeżeli przystąpi do sprawy.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 95 ust. 1 zdanie trzecie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001

Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2020 r. Junqueras i Vies / Parlament

(Sprawa T-100/20)

(2020/C 114/21)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat: A. Van den Eynde Adroer)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o uznanie skargi na zakwestionowany akt wraz z załącznikami za złożoną w terminie, uznanie jej za dopuszczalną oraz – uwzględniając jej żądania – stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu przewodniczącego Parlamentu Europejskiego i obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga skierowana jest przeciwko decyzji przewodniczącego Parlamentu Europejskiego z dnia 10 grudnia 2019 r. odmawiającej (z odesłaniem do jego decyzji z dnia 22 sierpnia 2019 r., zaskarżonej do Sądu – sprawa T-734/19, Junqueras i Vies/Parlament) członkini Parlamentu Europejskiego Dianie Ribie i Giner zbadania petycji o ochronę immunitetu złożonej w imieniu posła europejskiego Oriola Junquerasa i Viesa.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 39 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (karty) i art. 3 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 20, 21 ust. 1 i 2 i art. 41 ust. 1 i 2 karty, jak również koniecznej wykładni zgodnej art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu Europejskiego.
 - W tej kwestii skarżący podnosi, że wejście w życie karty jako prawa pierwotnego Unii (w niniejszej sprawie chodzi o ww. artykuły) przyznaje posłom europejskim prawa podmiotowe względem Parlamentu Europejskiego, które powinny przejawiać się w prawidłowej wykładni art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu Europejskiego w ten sposób, że istnieje europejski status ochrony immunitetu posłów europejskich, równy i niedyskryminujący ze względu na przynależność państwową, a przynajmniej że istnieją prawa o charakterze proceduralnym zobowiązujące Parlament Europejski do zbadania petycji o ochronę immunitetu z gwarancjami chroniącymi te prawa.
 2. Zarzut drugi, dotyczący braku poszanowania wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2019 r. (C-502/19, Junqueras i Vies) i prawa do ochrony immunitetu zgodnie z art. 39 karty i art. 9 Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii, a także art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu.
 - W tej kwestii skarżący podnosi, że w wymienionym wyroku Trybunał Sprawiedliwości uznał, że skarżący posiada status posła europejskiego oraz orzekł, że należało wystąpić do Parlamentu Europejskiego z wnioskiem o uchylenie immunitetu. Wobec uznania przez sam Parlament Europejski, że skarżący ma status europosła, w konkretnej sprawie doszło do pogwałcenia wyroku oraz praw O. Junquerasa i Viesa jako posła europejskiego poprzez odmowę zbadania petycji o ochronę immunitetu.
 3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu z uwagi na brak właściwości przewodniczącego Parlamentu do decydowania o przyjęciu lub odmowie przyjęcia petycji o ochronę immunitetu oraz naruszenie art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu Europejskiego poprzez niezastosowanie procedury w nich przewidzianej.
 - W tej kwestii skarżący podnosi brak właściwości przewodniczącego do wydania decyzji o odmowie przyjęcia petycji o ochronę immunitetu oraz naruszenie art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu Europejskiego poprzez niezastosowanie procedury w nich przewidzianej.
 4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 39 karty, art. 9 *in totum* Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej oraz art. 7 i 9 regulaminu Parlamentu Europejskiego.
 - W tej kwestii skarżący podnosi, że brak ochrony immunitetu O. Junquerasa oraz brak wymagania, by została w Parlamencie zbadana petycja o ochronę immunitetu narusza całość ochrony związanej z immunitetem przyznanej w art. 9 Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej.
-